



УДК 81'42:811.111:81'272

[https://doi.org/10.52058/2786-6165-2024-11\(29\)-168-180](https://doi.org/10.52058/2786-6165-2024-11(29)-168-180)

Васютинська Єлена Артурівна доктор філософії, доцент кафедри іноземних мов, Донецький державний університет внутрішніх справ, м. Кропивницький, <https://orcid.org/0000-0002-3967-0269>

Дмитрасевич Ростислав Ярославович кандидат філологічних наук, доцент кафедри іноземних мов факультету міжнародних відносин, Львівський національний університету імені Івана Франка, м. Львів, <https://orcid.org/0000-0001-7484-2276>

Сива Лариса Олександрівна старший викладач, кафедра іноземних мов факультетів психології та соціології, Навчально-науковий Інститут філології, Київський національний університет імені Тараса Шевченка, м.Київ, <https://orcid.org/0009-0001-8257-3878>

МОВНІ ЗАСОБИ РЕАЛІЗАЦІЇ МАНІПУЛЯТИВНОГО ВПЛИВУ В АНГЛІЙСЬКОМУ ДІАЛОГІЧНОМУ МОВЛЕННІ

Анотація. Епістемологічна значущість розвідки маніпулятивного впливу в англійському діалогічному мовленні обумовлена його перманентною інтеграцією у транснаціональний комунікативний простір, де лінгвістичні феномени слугують важелями когнітивного маніпулювання. Полісемантичність мовленнєвих структур, їхній субтильний прагматичний потенціал та латентні конотації формують підґрунтя для цілеспрямованої модифікації рецептивних реакцій комунікантів, що актуалізує необхідність системного аналізу таких механізмів. Пріоритетним завданням цього дослідження є виявлення функціонально-семантичного діапазону мовних інструментів, задіяних у маніпулятивних стратегіях англійського діалогічного мовлення. Аналітичний фокус зосереджено на деонтичних ілюзіях, суб'єктивній модальності та ідіоетнічних диспозиціях, які сприяють вербальній персуазії та когнітивній реконтекстуалізації.

Методологічний каркас роботи базується на синтезі герменевтичного підходу та дискурсивно-аналітичної парадигми, доповненої когнітивно-семіотичними практиками. Прогностичний аналіз у поєднанні із прагматично-лінгвістичним інструментарієм дозволяє детально окреслити маніпулятивні моделі. Отримані результати свідчать про наявність численних мовних стратегій, що використовуються для маніпулювання сприйняттям у



діалогічному мовленні. Виявлено, що маніпулятивний вплив реалізується через комбінацію лексичних, синтаксичних та прагматичних засобів, які активно експлуатують емоційні реакції слухача та його когнітивні схеми. Визначено, що особливу роль у цьому процесі відіграють мовні елементи, які мають подвійне або нечітке значення, а також конструкції, що сприяють створенню ілюзії вибору чи підвищеної правдоподібності.

Ідентифіковані маніпулятивні засоби демонструють багаторівневу інтеграцію лінгвістичних й когнітивних ресурсів у процесі діалогічного комунікування. Встановлено, що такі засоби слугують інструментом непрямого примусу, який ґрунтується на експлуатації когнітивних когезій та прихованих семантичних імплікацій. Узагальнені результати можуть слугувати теоретичним підґрунтям для подальших досліджень у галузі когнітивної лінгвістики, прагмалінгвістики й дискурсивної семіотики.

Ключові слова: маніпуляція, англійське діалогічне мовлення, мовні засоби, когнітивний вплив, дискурсивний аналіз, когнітивна лінгвістика.

Vasiutynska Yelena Arturivna Doctor of Philosophy, Associate Professor of the Department of Foreign Languages, Donetsk State University of Internal Affairs, Kropyvnytskyi, <https://orcid.org/0000-0002-3967-0269>

Dmytrasevych Rostyslav Yaroslavovych Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Foreign Languages of Faculty of International Relations, Ivan Franko National University of Lviv, Lviv, <https://orcid.org/0000-0001-7484-2276>

Syva Larysa Oleksandrivna Senior Teacher, Department of Foreign Languages for the Faculties of Psychology and Sociology, Scientific-Educational Institute of Philology, National Taras Shevchenko University of Kyiv, Kyiv, <https://orcid.org/0009-0001-8257-3878>

LINGUISTIC MEANS OF MANIPULATIVE INFLUENCE IN ENGLISH DIALOGICAL SPEECH

Abstract. The epistemological significance of exploring manipulative influence in English dialogical speech is determined by its constant integration into the transnational communicative space, where linguistic phenomena serve as tools for cognitive manipulation. The polysemantic nature of speech structures, their subtle pragmatic potential, and latent connotations form the basis for purposefully modifying the receptive reactions of interlocutors, highlighting the need for a systematic analysis of such mechanisms. The primary objective of this

study is to identify the functional-semantic range of linguistic tools employed in manipulative strategies within English dialogical speech. The analytical focus is placed on deontic illusions, subjective modality, and ethno-specific dispositions that facilitate verbal persuasion and cognitive recontextualization.

The methodological framework of the research is based on a synthesis of the hermeneutic approach and the discourse-analytical paradigm, complemented by cognitive-semiotic practices. Predictive analysis, combined with pragmatic-linguistic tools, allows for a detailed delineation of manipulative models. The findings reveal numerous linguistic strategies utilized to influence perception in dialogical speech. It has been identified that manipulative influence is implemented through a combination of lexical, syntactic, and pragmatic means, which actively exploit the listener's emotional reactions and cognitive schemas. Particular attention is given to linguistic elements with ambiguous or dual meanings, as well as constructions that create an illusion of choice or enhanced plausibility.

The identified manipulative means demonstrate a multi-level integration of linguistic and cognitive resources in dialogical communication processes. These means serve as instruments of indirect coercion, relying on the exploitation of cognitive cohesions and latent semantic implications. The generalized results may provide a theoretical foundation for further research in the fields of cognitive linguistics, pragmatics, and discourse semiotics.

Keywords: manipulation, English dialogical speech, linguistic means, cognitive influence, discourse analysis, cognitive linguistics.

Постановка проблеми. Лінгвістичні механізми маніпулятивного впливу в англійському діалогічному мовленні становлять складну й багатопланову проблему, яка потребує глибокого аналізу з точки зору теоретичної лінгвістики, прагматики та когнітивної науки. Маніпулятивний дискурс, що функціонує у межах діалогічної взаємодії, вирізняється неочевидністю комунікативних намірів, використанням латентних стратегій та інструментів, які сприяють зміщенню акцентів у когнітивному сприйнятті реципієнта [1, с. 770]. Особлива увага приділяється прихованій природі такого впливу, що часто маскується під нейтральні або навіть благонамірені мовленнєві акти. Феномен маніпуляції у межах англійського діалогу корелює з поняттями пресупозиції, прагматичної імплікатури та дискурсивної когеренції. Основними інструментами такого впливу є мовленнєві конструкти, які використовують багатозначність, риторичні фігури, а також непрямую номінацію [2]. Наприклад, евфемістичні конструкції, алюзії та метафоричні обертання створюють додатковий шар смислового навантаження, що може викликати у співрозмовника бажану реакцію без усвідомлення ним зовніш-



нього впливу. У контексті діалогічної динаміки такі елементи можуть бути підсилені інтонаційними засобами або невербальними сигналами.

Аналіз маніпулятивних тактик передбачає багатовимірне дослідження комунікативних актів, у яких мовленнєві засоби активно співвідносяться з когнітивними процесами інтерпретації. Особливе значення мають когнітивні схеми, які формують сприйняття висловлювань і дозволяють маніпулятору користуватися прихованими стереотипами, соціальними настановами та очікуваннями. У таких випадках відбувається експлуатація культурних преференцій або колективних когнітивних моделей, що закладені у свідомості співрозмовників [3, с. 77]. Механізми такого роду маніпуляцій у діалогічному мовленні потребують комплексного аналізу із залученням сучасної теорії комунікації, прагматичних моделей й дискурсивного підходу. Дослідження синергетичного впливу семантики, прагматики та позамовленнєвих чинників на маніпулятивну ефективність висловлювань виявляє, що ключовим компонентом успішності маніпуляції є здатність мовця керувати дискурсивним порядком у межах діалогічної структури.

Розуміння лінгвістичних та прагматичних механізмів маніпуляції в англійському мовленні розширює перспективи дослідження мовної поведінки й може слугувати підґрунтям для розвитку інструментарію протидії подібним практикам. Уточнення ролі прихованих мовленнєвих стратегій сприяє формуванню більш об'єктивного уявлення про дискурсивні явища, які актуалізуються у сучасному глобалізованому комунікаційному просторі.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Сучасні наукові дослідження, присвячені маніпулятивному впливу в англійському діалогічному мовленні, характеризуються високим ступенем концептуальної складності й багатовекторністю теоретичних підходів. Парадигматичні праці з прагмалінгвістики, такі як розвідки: Гаспарян С., Головні А., Гончарова В., Ернандес Е., Лі Б. З., Руффо Г., Шарманової Н., зосереджуються на вивченні функціональної динаміки пресупозиційних й прагматичних імплікатур, які виступають основними елементами створення латентних смислових конфігурацій. Зазначені дослідники акцентують на ролі опосередкованих лінгвістичних стратегій у формуванні асиметрії комунікативних актів, де адресат несвідомо адаптується до когнітивних схем, нав'язаних маніпулятором.

Значний внесок у розуміння когнітивних механізмів мовної маніпуляції зроблено в рамках досліджень, що інтегрують концепти фреймової теорії (Беженар Т., Карон Г., Мустафа С., Лікарчук Н., Смушак Т., Степунтис С., Цуприк І.). Згадані науковці доводять, що маніпулятивний вплив базується на активації латентних когнітивних структур, які детермі-

нують сприйняття реципієнтом інформації у вигідному для маніпулятора руслі. Особливий інтерес становлять їхні праці щодо метафоризації, яка слугує засобом конструювання ідеологічно навантажених дискурсивних патернів.

Додатковий науковий інтерес зосереджується на вивченні синергії вербальних й невербальних засобів у реалізації маніпулятивних стратегій, що аналізується у працях Герещі М., Голдштейна Дж. А., Лі М., Срівістава С., Чун Дж., Ясім Р. У рамках їхніх досліджень простежується міждисциплінарний підхід, що включає елементи психолінгвістики, соціолінгвістики та прагматики. Зокрема, підкреслюється, що маніпулятивний ефект багато в чому зумовлений мультиканальністю комунікації, де паралінгвістичні чинники, такі як інтонаційна модуляція, кінетика жестів й проксемічні параметри, функціонують як підсилювачі латентного впливу.

Мета статті — з'ясувати мовні засоби, що використовуються для реалізації маніпулятивного впливу в англійському діалогічному мовленні, та визначити їхню роль у комунікаційних аспектах.

Виклад основного матеріалу. Мовні засоби маніпулятивного впливу представляють собою багаторівневий комунікативний феномен, що функціонує у сфері семіотичного, когнітивного та прагматичного взаємопереплетення. Їх ефективність ґрунтується на здатності до активізації латентних смислових шарів, експлікації конотативно забарвлених значень та формуванні ілюзії аргументаційної обґрунтованості [4, с. 13141]. У цьому контексті важливим є не лише вплив на свідомісні структури реципієнта, але й використання психологічних тригерів, які стимулюють підсвідоме сприйняття інформації як апріорної істини. Особливої уваги заслуговують метафоричні конструкти, котрі, будучи складними когнітивно-семіотичними механізмами, виконують функцію імпліцитної трансформації аксіологічних орієнтирів. Їх зміст глибоко вкорінений у ментальні архетипи колективної свідомості, що надає їм здатності здійснювати опосередкований когнітивний пресинг. Такі лінгвістичні структури здатні акумулювати емоціогенний потенціал, сприяючи створенню ілюзорного консенсусу шляхом вербальної індоктринації [5, с. 277].

Іншим ключовим аспектом є використання синтаксичних конфігурацій, позначених високим рівнем структурної складності. Зокрема, періодичні речення з численними гіпотаксичними конструкціями та інверсійними моделями формують ритміко-смислову інтенсифікацію, яка ускладнює когнітивний аналіз [6, с. 71]. Полісемантичні елементи, що входять до таких структур, навмисно заплутують інтерпретаційний процес, сприяючи появі семантичної полівалентності, яка блокує критичне осмислення комунікативного посилу. Відповідно, мовні засоби маніпуля-



тивного впливу функціонують як багатofункціональний механізм когнітивного редизайну, емоційного управління та семантичного зсуву. Такий потенціал ускладнює опір реципієнта маніпуляції, дозволяючи адресанту формувати контрольовані моделі поведінки та сприйняття реальності через інтенційне використання мовних засобів високої семіотичної ефективності.

Феномен маніпулятивного впливу в англomовному діалогічному мовленні є складною системою комунікативних прийомів, які спрямовані на непрямий контроль поведінки співрозмовника. Основу такого впливу становить інтеграція прагматичних стратегій, риторичних фігур та когнітивних тригерів, які діють на підсвідомому рівні [7, с. 211]. Маніпуляція розрахована на врахування психологічних слабкостей адресата, що забезпечує її ефективність. Наприклад, використання презумпцій у висловах на кшталт “You’re not planning to give up so easily, are you?” активізує схильність до самоствердження, стимулюючи позитивну реакцію без прямого примусу. Лексичні засоби, задіяні в маніпулятивному мовленні, часто включають евфемізми, гіперболу та двозначність, що створює ілюзію інформативності та приховує справжні наміри [8]. Така мовна тактика дозволяє уникнути критичного аналізу зі сторони співрозмовника, забезпечуючи бажаний ефект. Наприклад, твердження “This decision will revolutionize how we approach the problem” виглядає як беззаперечна істина, хоча його значення лишається навмисно розмитим. У таких випадках спікер створює семантичну невизначеність, залишаючи слухача в пастці власних інтерпретацій.

Порушення кооперативних принципів, зокрема максим спілкування за Грайсом, є поширеним прийомом у маніпулятивній комунікації. Свідоме нехтування максимою релевантності чи кількості інформації [9], як-от у висловлюванні “I don’t want to alarm you, but some people might see this as a sign of poor judgment”, зміщує увагу адресата у напрямку, вигідному маніпулятору. Такі техніки сприяють дезорієнтації співрозмовника, створюючи ілюзію відкритого діалогу. Прагматичне «рамкування» слугує ще одним ключовим засобом маніпулятивного впливу, формуючи сприйняття через заздалегідь обрані концептуальні межі. Шляхом впровадження певних наративів співрозмовника змушують мислити в заданих рамках, блокуючи альтернативні інтерпретації [10, с. 1557-1558]. У вислові “With such compelling results, how can anyone still question our approach?” створюється контекст, у якому будь-яке заперечення виглядає ірраціональним, навіть якщо підстави для сумнівів існують.

Паралінгвістичні засоби, включно з інтонацією, паузами та наголосами, значно підсилюють маніпулятивний потенціал мовлення. Непрямі сигнали емоційного характеру додають висловлюванням багатовимірності,



яка перевищує їхню поверхневу семантику [11]. Наприклад, фраза “I’m just saying... perhaps we should reconsider?”, підкріплена заминкою та помітним акцентом на останньому слові, апелює до невпевненості адресата, провокуючи бажання уникнути ризику.

На нашу думку, у сучасних лінгвістичних дослідженнях англомовного діалогічного дискурсу маніпулятивний вплив трактується як поліаспектна стратегема, що орієнтована на латентну модифікацію когнітивно-афективних установок адресата. Явище характеризується синтетичністю та адаптивністю, що забезпечує його інтеграцію у різноманітні комунікативні контексти. Маніпулятивні техніки демонструють високу ефективність завдяки використанню іллокутивно-перлокутивних механізмів, спрямованих на формування прихованого впливу.

Ключова специфіка реалізації впливу полягає у здатності мовця маневрувати між раціональними та емоційними аспектами мовлення, апелюючи до підсвідомих патернів мислення реципієнта. Інструментарій включає риторичну аргументацію, семантичну амбівалентність, створення ілюзорних альтернатив, а також експлуатацію культурно обумовлених стереотипів [12, с. 21]. Невербальні елементи, включно з паузами, інтонаційними змінами та комунікативними паузами, підсилюють інтерактивний вплив. Пропонована таблиця структурує ключові аспекти маніпулятивної риторики в англомовному діалогічному просторі, акцентуючи увагу на їхній семантичній гнучкості та прагматичній ефективності. Виклад матеріалу спрямований на деталізацію прийомів і форм впливу, що забезпечують маніпулятивний ефект у контексті різнопланових комунікативних ситуацій (Таблиця 1).

Таблиця 1. Диференційовані аспекти імплементації маніпулятивної риторики у дискурсивних англомовних інтеракціях
Джерело: систематизовано автором на основі [8;9;10;11;12;14]

Трансформаційна стратегія впливу	Семантична характеристика та прагматична функція	Ілюстративна експлікація
Евокація афективних реакцій реципієнта	Цілеспрямоване стимулювання емоційного стану адресата задля редукції критичності мислення.	<i>“If you really cared about our team's success, you wouldn't question my decision!”</i>
Ілюзорна бінарність вибору	Конструювання псевдоальтернатив, що підсвідомо обмежують свободу дій опонента.	<i>“Would you prefer to submit the report by Friday, or should we aim for Thursday instead?”</i>



Таблиця 1. Диференційовані аспекти імплементації маніпулятивної риторики у дискурсивних англомовних інтеракціях
Джерело: систематизовано автором на основі [8;9;10;11;12;14]

Софістична риторичність інтерогативів	Інструменталізація запитань без очікування відповіді для зміцнення власної позиції.	<i>“Do you seriously think anyone else could handle this as well as I do?”</i>
Авторитетна легітимація позиції	Апеляція до загальноновизнаних істин або авторитетних фігур для раціоналізації тверджень.	<i>“As Dr. Smith always says, consistency is the key to success”</i>
Когнітивна візуалізація через метафоричність	Введення образних асоціацій для формування емоційного відгуку та закріплення меседжу.	<i>“This project is a sinking ship, and we need to act now to save it”</i>
Моральна інтерпеляція адресата	Використання почуття провини чи обов'язку для підсилення комунікативного впливу.	<i>“After everything I've done for you, the least you could do is help me out with this one thing”</i>
Дискурсивна амбівалентність	Використання навмисно розмитих або багатозначних тверджень для маніпуляції перцепцією опонента.	<i>“Well, I wouldn't exactly say it's the best option, but it's definitely not the worst”</i>
Соціокультурна стереотипізація	Актуалізація поширених уявлень чи стереотипів для створення бажаного враження.	<i>“Only a true professional would understand the importance of taking such a risk”</i>
Демонстрація патерналістської зверхності	Ігнорування або редукція вагомості аргументів опонента для підкреслення власної переваги.	<i>“I know you think that's a good idea, but let's focus on what really matters here”</i>
Інтенціональне мовчання як тактика	Застосування стратегічних пауз для створення дискомфорту чи стимулювання ініціативності адресата.	<i>Speaker pauses significantly before responding, creating tension. “Well... if you think that's wise”</i>

Відповідно до вище відзначеного, маніпулятивний вплив у комунікації постає як трансдисциплінарний конструкт, що інтегрує аспекти когнітивної герменевтики, дискурсивної трансгресії та прагмалінгвістичної сугестії, створюючи вектор латентного домінування над когнітивно-

афективними конструктами адресата [13]. Його реалізація детермінована взаємодією полісемантичної лексики, рекурсивно-гетерогенної синтаксичної організації та прихованих стратегем риторичного маневрування, які у своїй сукупності формують приховану асиметрію комунікативного контролю. У діалогічному дискурсі маніпуляція маніфестується через поліморфну симуляцію когерентності, імпліцитну алокацію владних ролей і концептуальну субверсію комунікативної рівноправності [14]. Теоретико-прикладне дослідження таких процесів відкриває перспективи для деконструкції дискурсивних механізмів домінування та реконфігурації прагматичних парадигм, що регулюють соціолінгвістичні ієрархії у висококонтекстних комунікаційних середовищах. Приміром:

— *It has come to my attention that certain departments consistently underperform in meeting quarterly benchmarks. Would it not be reasonable to conclude that immediate corrective measures are imperative?*

— *While the data are acknowledged, such framing disregards the intricate interplay of external constraints that substantially affect operational outcomes. Metrics alone cannot encapsulate the full scope of these dynamics.*

— *Contextual factors, though significant, must not serve as a pretext for inaction. Leadership, by its very nature, requires overcoming such obstacles. Would you not agree that excessive contextualization risks perpetuating stagnation?*

— *To dismiss context as mere deflection is to undermine the pursuit of effective solutions. Only an integrative approach, one that resists reductionist tendencies, can address the issue comprehensively.*

— *Rhetoric, however refined, cannot substitute for tangible progress. Actions must supersede deliberation to rectify deficiencies effectively.*

— *Yet, actions devoid of critical reflection risk exacerbating existing inefficiencies. A delicate equilibrium between immediacy and deliberation is essential to achieve sustainable success.*

Представлений діалог демонструє складну систему мовних стратегій, спрямованих на здійснення маніпулятивного впливу, де мовці намагаються приховано домінувати, водночас зберігаючи видимість рівноправного спілкування. У тексті застосовано лексичні й синтаксичні конструкції, що забезпечують ефективну реалізацію прихованого контролю над динамікою комунікації. Перш за все, складна лексика як механізм мовного домінування, де у репліках використано високорівневі поняття та абстракції, наприклад: “intricate interplay”, “reductionist tendencies”, “sustainable success”. Такі лексеми ускладнюють сприйняття змісту, сприяючи встанов-



ленню авторитету мовця. Крім того, їх абстрактність дозволяє уникати конкретики, зберігаючи можливість інтерпретувати висловлювання на власну користь.

Часто застосовується синтаксична багатокomпонентність як засіб контролю уваги. Складнопідрядні речення, характерні для діалогу, як-от: “Contextual factors, though significant, must not serve as a pretext for inaction”, виконують функцію відволікання уваги співрозмовника від ключових тез. Вони також сприяють створенню враження інтелектуальної переваги мовця, що є прихованою спробою домінування.

Варто зауважити, що риторичні запитання, що вводяться у репліки (“Would you not agree that excessive contextualization risks perpetuating stagnation?”), є ефективним інструментом нав’язування думки. Вони створюють ілюзію діалогу, тоді як фактично примушують співрозмовника погоджуватись із запропонованими тезами. Крім того, опозиційні структури, наприклад: “Rhetoric, however refined, cannot substitute for tangible progress”, спрямовані на зменшення значущості аргументів опонента.

Також в наведеному нами діалозі зберігається прихована владна асиметрія: перший мовець акцентує на невідкладності дій та прагматичності, тоді як другий апелює до складності ситуації й необхідності рефлексії. Такий розподіл ролей дозволяє кожному із мовців формувати образ експерта у своїй площині, маніпулюючи уявленнями про компетенцію та ефективність. Відповідно, мовні стратегії, застосовані у діалозі, демонструють комплексний характер маніпулятивного впливу [15, с. 427]. Поєднання лексичної складності, синтаксичної заплутаності та риторичних прийомів створює ефект контролю над комунікацією. Подібні засоби сприяють прихованому управлінню розмовою, утруднюючи виявлення маніпулятивної природи висловлювань.

Висновки. Мовні механізми, що забезпечують маніпулятивний вплив у межах англomовного діалогічного дискурсу, характеризуються високим ступенем поліфункціональності та структурної складності. Їх основа ґрунтується на інтеграції іллокуторних стратегій із використанням полісемантичних конструкцій, пресупозиційних інтенцій та латентної семантики, що сприяє сублімованому впливу на когнітивні процеси адресата. Такі засоби виявляють себе як складні інструменти трансформації комунікативного контексту, де домінує прихована прагматика й семіотична багатозначність. Особливої уваги заслуговує маніпулятивне застосування тропологічних моделей, зокрема алегоризації, енантіосемії та катахрез. Еліптичні синтаксичні структури, гіпертрофовані перифрази та контекстуально марковані дискурсивні вставки створюють умови для когнітивного розбалансування реципієнта. Задіяні механізми сприяють формуванню



симулякрів когерентності, які блокують критичний аналіз отриманої інформації. Таким чином, маніпулятор досягає експлікації власних комунікативних цілей через імпліцитне переформатування смислових акцентів.

Дискурсивний вплив, сконцентрований на експлуатації когнітивних лакун адресата, послуговується перформативними стратегіями, що втілюються у вигляді апорій, полісемантичних сегментів та латеральних конотацій. Мовні засоби, такі як метатекстуальна рефлексія, транспозиційні формули та аксіологічно заряджені терміни, забезпечують маніпулятору домінуючу позицію в комунікативній ієрархії. Це дозволяє ініціатору дискурсу створювати ілюзію раціонального вибору, тоді як справжній сценарій комунікації детермінується заздалегідь.

Узагальнюючи, можна констатувати, що маніпулятивний потенціал англійського діалогічного мовлення функціонує як багаторівнева система, яка синтезує різноманітні аспекти мовної, когнітивної та дискурсивної динаміки. Дослідження ідентифікації маніпулятивних інтенцій сприяє не лише теоретичному осмисленню феномену, але й розширенню методологічного апарату, орієнтованого на деконструкцію латентного впливу у міжособистісному та соціальному спілкуванні.

Література:

1. Likarchuk N., Velychko Z., Andrieieva O., Lenda R., Vusyk H. Manipulation as an element of the political process in social networks. *Cuestiones Políticas*. 2023. № 41(76). С. 769–779.
2. Ruffo G., et al. Studying fake news spreading, polarisation dynamics, and manipulation by bots: A tale of networks and language. *Computer Science Review*. 2023. Т. 47. URL: <https://arxiv.org/pdf/2109.07909>
3. Смушак Т. В., Беженар Т. В. Лінгвістичні засоби маніпулятивного впливу в сучасних франкомовних рекламних текстах. *Південний архів (філологічні науки)*. 2020. Вип. 81. С. 76–80.
4. Stepputtis S., et al. Language-conditioned imitation learning for robot manipulation tasks. *Advances in Neural Information Processing Systems*. 2020. Т. 33. С. 13139–13150.
5. Цуприк І., Головня А. Стилiстичні засоби реалізації маніпулятивного впливу у діалогічному мовленні та способи їх відтворення. *Матеріали конференцій МНЛ. 8 грудня 2023 р., м. Суми*. 2023. С. 276–280.
6. Лікарчук Н. Базові семіотичні моделі комунікації. *Науковий часопис НПУ імені М. П. Драгоманова*. 2015. Вип. 16. С. 69–74.
7. Шарманова Н. М. Мовні кліше в мас-медійній комунікації: особливості маніпулятивного впливу. *Філологічні студії. Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету*. 2015. Вип. 12. С. 210–226.
8. Gereti M., et al. Token-based prompt manipulation for automated large language model evaluation. *Authorea Preprints*. 2024. URL: https://d197for5662m48.cloudfront.net/documents/publicationstatus/226667/preprint_pdf/6478b12847455ad2bb6643839d36bb5c.pdf
9. Goldstein J. A., et al. Generative language models and automated influence operations: Emerging threats and potential mitigations. *arXiv preprint*. 2023. URL: <https://arxiv.org/pdf/2301.04246>.



10. Lee M., Jung J. Effects of textual enhancement and task manipulation on L2 learners' attentional processes and grammatical knowledge development: A mixed methods study. *Language Teaching Research*. 2024. T. 28, № 4. C. 1552–1571.

11. Hernandez E., Li B. Z., Andreas J. Measuring and manipulating knowledge representations in language models. *arXiv preprint*. 2023. URL: <https://storage.prod.researchhub.com/uploads/papers/2023/04/09/2304.00740.pdf>

12. Gasparyan S. Implementing manipulative strategies in legal speech. *Cognition, Communication, Discourse*. 2020. № 20. C. 13–26.

13. Goncharova V. A., et al. Verbal manipulation in the context of teaching intercultural foreign language communication. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. 2020. T. 95. URL: <https://www.europeanproceedings.com/article/10.15405/epsbs.2020.11.03.19>

14. Caron G., Srivastava S. Identifying and manipulating the personality traits of language models. *arXiv preprint*. 2022. URL: <https://arxiv.org/abs/2212.10276>

15. Jasim R. M., Mustafa S. S. A semantic and rhetorical study of manipulation in two English and Arabic political speeches. *Arab World English Journal*. 2020. T. 11, № 4. C. 426–444.

References:

1. Likarchuk, N., Velychko, Z., Andrieieva, O., Lenda, R., & Vusyk, H. (2023). Manipulation as an element of the political process in social networks. *Cuestiones Políticas*, 41(76), 769–779. [in English]

2. Ruffo, G., et al. (2023). Studying fake news spreading, polarisation dynamics, and manipulation by bots: A tale of networks and language. *Computer Science Review*, 47. Retrieved from <https://arxiv.org/pdf/2109.07909> [in English]

3. Smushak, T. V., & Bezhenar, T. V. (2020). Lihvistychni zasoby manipulyativnoho vplyvu v suchasnykh frankomovnykh reklamnykh tekstakh [Linguistic means of manipulative influence in modern French-language advertising texts]. *Pivdennyi arkhiv (filolohichni nauky)*, 81, 76–80. [in Ukrainian]

4. Stepputtis, S., et al. (2020). Language-conditioned imitation learning for robot manipulation tasks. *Advances in Neural Information Processing Systems*, 33, 13139–13150. [in English]

5. Tsupryk, I., & Holovnia, A. (2023). Stylistychni zasoby realizatsii manipulyativnoho vplyvu u dialohichnomu movlenni ta sposoby yikh vidtvorenia [Stylistic means of implementing manipulative influence in dialogical speech and ways of reproducing them]. *Materialy konferentsii MNL*. 8 December 2023, Sumy, 276–280. [in Ukrainian]

6. Likarchuk, N. (2015). Bazovi semiotychni modeli komunikatsii [Basic semiotic models of communication]. *Naukovyi chasopys NPU imeni M. P. Drahomanova*, 16, 69–74. [in Ukrainian]

7. Sharmanova, N. M. (2015). Movni klishe v mas-mediinii komunikatsii: osoblyvosti manipulyativnoho vplyvu [Linguistic clichés in mass media communication: Features of manipulative influence]. *Filolohichni studii. Naukovyi visnyk Kryvorizkoho derzhavnoho pedahohichnoho universytetu*, 12, 210–226. [in Ukrainian]

8. Gereti, M., et al. (2024). Token-based prompt manipulation for automated large language model evaluation. *Authorea Preprints*. Retrieved from https://d197for5662m48.cloudfront.net/documents/publicationstatus/226667/preprint_pdf/6478b12847455ad2bb6643839d36bb5c.pdf [in English]

9. Goldstein, J. A., et al. (2023). Generative language models and automated influence operations: Emerging threats and potential mitigations. *arXiv preprint*. Retrieved from <https://arxiv.org/pdf/2301.04246> [in English]



10. Lee, M., & Jung, J. (2024). Effects of textual enhancement and task manipulation on L2 learners' attentional processes and grammatical knowledge development: A mixed methods study. *Language Teaching Research*, 28(4), 1552–1571. [in English]
11. Hernandez, E., Li, B. Z., & Andreas, J. (2023). Measuring and manipulating knowledge representations in language models. *arXiv preprint*. Retrieved from <https://storage.prod.researchhub.com/uploads/papers/2023/04/09/2304.00740.pdf> [in English]
12. Gasparyan, S. (2020). Implementing manipulative strategies in legal speech. *Cognition, Communication, Discourse*, 20, 13–26. [in English]
13. Goncharova, V. A., et al. (2020). Verbal manipulation in the context of teaching intercultural foreign language communication. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*, 95. Retrieved from [<https://www.europeanproceedings.com/article/10.15405/epsbs.2020.11.03.19>] (<https://www.europeanproceedings.com/article/10.15405/epsbs.2020.11.03.19>) [in English]
14. Caron, G., & Srivastava, S. (2022). Identifying and manipulating the personality traits of language models. *arXiv preprint*. Retrieved from <https://arxiv.org/abs/2212.10276> [in English]
15. Jasim, R. M., & Mustafa, S. S. (2020). A semantic and rhetorical study of manipulation in two English and Arabic political speeches. *Arab World English Journal*, 11(4), 426–444. [in English]