

2. Кримінальне право України: Загальна частина : Підручник / М. І. Бажанов , Ю. В. Баулін, В. І. Борисов та ін.; За ред. проф. М. І. Бажанова , В. В. Сташиса, В. Я. Тація. 2е вид., перероб. і допов. К.: Юрінком Інтер, 2005. 480 с.

3. Корабель М.Г. Правовий аналіз формування санкцій кримінально-правової норми. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. № 2. С. 287 – 291.

4. Галушко Б. С. Ступінь суспільної небезпечності як критерій класифікації злочинів. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія ПРАВО*. 2015. Вип. 34. Т. 3. С.19 – 22.

### **КОВАЛЬОВА Катерина**

*студентка навчально-наукового інституту права та соціального менеджменту Донецького державного університету внутрішніх справ*

### **ОДИНЦОВА Олена**

*завідувач кафедри державно-правових дисциплін навчально-наукового інституту права та соціального менеджменту Донецького державного університету внутрішніх справ,  
кандидат юридичних наук, доцент*

## **КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ДЕРЖАВНУ ЗРАДУ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАУ: АНАЛІЗ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ**

В умовах повномасштабної збройної агресії російської федерації проти України, що триває з 24 лютого 2022 року, питання кримінально-правового регулювання державної зради набуває критичної актуальності. Державна зрада як злочин проти основ національної безпеки України (ст. 111 Кримінального кодексу України) посягає на суверенітет, територіальну цілісність та обороноздатність держави, а в період воєнного стану її суспільна небезпека суттєво зростає через таємний характер дій зрадників, які часто діють з корисливих мотивів чи помсти. І. Сервецький, посилаючись на дані Офісу Генерального прокурора, зазначає, що з початку повномасштабної агресії РФ зареєстровано значне збільшення кримінальних проваджень за цією статтею: 1957 у 2022 році проти 146 у 2021 році, що свідчить про активізацію підривної діяльності [1, С. 49].

Кримінально-правове регулювання державної зради в умовах воєнного стану зазнало певних змін. З березня 2022 року державна зрада, вчинена в умовах воєнного стану, стала кваліфікованим складом (ч. 2 ст. 111 КК України). І відповідальність за неї було посилено – покарання у виді позбавлення волі на строк 15 років або довічне позбавлення волі, з конфіскацією майна [2].

Метою нашого дослідження є вивчення судової практики щодо призначення покарань за державну зраду в умовах воєнного стану за 2024 рік.

Загальна кількість вироків, що надходили до судів за період з 01 січня 2024 до 31 грудня 2024 р.р. за ст. 111 КК, склала 687 вироків (за даними Єдиного державного реєстру судових рішень).

У якості пілотного дослідження нами було досліджено 15 винесених за ч. 2 ст. 111 КК України обвинувальних вироків, що містяться у Єдиному реєстрі судових рішень та надійшли до суду у період часу з 01 січня 2024 до 31 грудня 2024 р.р.

Альтернативна санкція у вигляді 15 років позбавлення волі або довічного ув'язнення є однією з найсуворіших форм кримінальної відповідальності за вчинення особливо тяжких злочинів. Аналіз судової практики показує, що довічне позбавлення волі застосовується лише у 13,3 % випадків, тоді як переважна більшість засуджених отримує 15-річний строк позбавлення волі. За жодним із досліджених вироків не призначалось покарання у порядку ст. 69 КК України. Це свідчить, на нашу думку, про усталену практику, орієнтовану на призначення строкового покарання у межах санкції, тобто менш суворого із двох максимально суворих покарань, що залишає можливість для майбутньої соціальної адаптації засудженого.

Для прикладу можна розглянути: вирок за ч. 2 ст. 111 КК України, у якому суд визнав обвинуваченого винним у державній зраді через надання рф відомостей про дислокацію військових частин та особового складу. Обвинуваченому призначено 15 років позбавлення волі з конфіскацією майна та позбавленням військового звання [3].

Важливо зазначити, що пом'якшення вироку за ч. 2 ст. 111 КК України фактично неможливе. **Виконавчий директор Української Гельсінської спілки з прав людини Олександр Павліченко** зазначає, що практика Верховного Суду свідчить про переважне залишення суворих вироків без змін через особливу суспільну небезпеку державної зради в умовах воєнного стану. **Натомість амністія щодо злочинів, передбачених ст. 111 КК, законодавством виключена** [4].

Відомо, що покарання має бути необхідним і достатнім для виправлення особи та попередження нових злочинів, а більш суворий вид покарання має призначатись лише тоді, коли менш суворий є недостатнім. Абсолютне встановлення позбавлення волі на строк 15 років не стимулює винних осіб до щирого каяття або співпраці з правоохоронцями, бо це не зменшує строк покарання. Цілком обґрунтованою, на наш погляд, є думка Р. О. Мовчана, який наголошує, що абсолютне встановлення покарання у виді 15 років позбавлення волі за ч. 2 ст. 111 КК України не враховує загальні засади призначення покарання, передбачені ст. 65 КК. Такий підхід ігнорує ступінь тяжкості вчиненого злочину, особисті характеристики винного та обставини, що пом'якшують або обтяжують покарання [5]. Ми погоджуємось з тими науковцями, які вважають, що було б доцільніше передбачити певний діапазон строків позбавлення волі, щоб при призначенні покарання суд міг враховувати пом'якшуючі обставини, зокрема з'явлення зізнанням, щире каяття або активне

сприяння розкриттю кримінального правопорушення. Ми пропонуємо встановити у ч. 2 ст. 111 КК України, окрім довічного позбавлення волі та конфіскації майна альтернативні строки позбавлення волі: від 13 до 15 років з огляду на те, що розмір санкції за ч. 1 ст. 111 КК України складає від 12 до 15 років позбавлення волі.

#### **Список використаних джерел:**

1. Суспільна небезпека державної зради під час воєнних дій. *Наукові праці Міжрегіональної академії управління персоналом. Юридичні науки*. 2022. Вип. 2 (62). С. 48 – 56.

2. Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за злочини проти основ національної безпеки України в умовах дії режиму воєнного стану : Закон України від 03.03.2022 № 2113-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2113-20#n7> (дата звернення: 19.09.2025).

3. Вирок Богунського районного суд м. Житомира від 4 січня 2024 року у справі № 295/9646/23. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/116109364> (дата звернення: 19.09.2025).

4. Довічне за держзраду та воєнні злочини: чи можливе пом'якшення вироку? URL: [https://youtu.be/wlZOap-udhk?si=HDUIV8r38S\\_9Lbuk](https://youtu.be/wlZOap-udhk?si=HDUIV8r38S_9Lbuk) (дата звернення: 19.09.2025).

5. Мовчан Р. О. Воєнні новели Кримінального кодексу України: правотворчі та правозастосовні проблеми. Київ : ТОВ «Норма права», 2022. С. 17 – 19.

#### **КОВАЛЬОВА Ольга**

*заступник директора з освітньої та науково-дослідної діяльності навчально-наукового інституту права та соціального менеджменту Донецького державного університету внутрішніх справ, доктор юридичних наук, доцент*

### **ОСНОВНІ СТАНДАРТИ ФІКСАЦІЇ ДОКАЗІВ ПІД ЧАС ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ЗЛОЧИНІВ, ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ НЕЗАКОННИМ ОБІГОМ ЗБРОЇ**

Відповідно до ст. 103 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК) процесуальні дії під час кримінального провадження можуть фіксуватися: 1) у протоколі; 2) на носії інформації, на якому за допомогою технічних засобів зафіксовані процесуальні дії; 3) у журналі судового засідання [1].

Фіксація доказів є ключовим елементом забезпечення ефективного досудового розслідування, особливо, щодо злочинів, пов'язаних із незаконним обігом зброї. У статті 263 Кримінального кодексу України встановлюється