

**Тарановська Альона Олегівна,**  
*викладач, Донецький державний*  
*університет внутрішніх справ України*

## **ЗАГАЛЬНІ ПИТАННЯ КОНВЕРГЕНЦІЇ IUS PRIVATUM ТА IUS PUBLICUM: ГЕНЕЗА ТА СУЧАСНІСТЬ**

Достеменно відомо, що доктрина розподілу права на приватне (*ius privatum*) та публічне (*ius publicum*) має давню історію. Головним чином, належить до предметного поля романо-германської (континентальної) правової системи, й час від часу виступає предметом активних дискусій у науковому колі. Насамперед, актуальними, на сьогодні, постають питання основоположного критерію диференціації права на приватне та публічне право, й комплексні трансформації галузей права і правових інститутів в умовах глобалізаційних процесів в романо-германській правовій системі.

Загальноновизнано, що ідея дихотомії права на приватне (*ius privatum*) та публічне (*ius publicum*) зародилась в структурі римського права й традиційно пов'язується з працями видатного римського юриста Д.Ульпіана, котрий стверджував, що залежно від суб'єкта-інтересанта і методу правового регулювання, право можна розділити на право *ius publicum*, котре представляє інтереси держави та публічних державних інституцій, використовуючи імператив, і право *ius privatum*, яке регулює відносини між приватними особами на засадах диспозитивності.

Доречно зауважити, що історично склалась «традиція» відносити певні галузі права до публічного (конституційне, адміністративне, кримінальне право) або до приватного права (цивільне, сімейне право). В умовах глобалізації, котра охопила останні десятиліття майже усі сфери суспільного життя, виникає потреба у дослідженні питання можливих проявів зближення зазначених підсистем права – публічного та приватного права.

У предметній літературі західної юриспруденції досить поширеною є думка, що в сучасній системі координат романо-германської правової системи втрачається сутнісна потреба в класичному дуалізмі права.

Наприклад, як писав М.Дювернуа, право має завданням примирення двох протилежних прагнень – до відособленості та до спільності, і дійсне примирення цих прагнень в окремих юридичних інститутах дає розходження права на приватне та публічне [1, С.5].

На сьогодні, набуває популярності серед дослідників теорії права термін «конвергенція», що узагальнено характеризує процес взаємного проникнення різних елементів правової системи. Важливо зазначити, що на конвергенцію публічного та приватного права, крім суспільних змін, також впливають політичні домовленості, як у межах правової системи окремої держави, так і на міжнародному рівні.

Наприклад, для теперішнього стану романо-германської правової системи притаманний взаємовплив відповідних принципів, методів регулювання, їх взаємозалежність, і, навіть, неможливість діяти ізольовано один від одного.

Як відзначав Г.Еллінек, приватне право спирається на публічне право з метою визнання та повноцінного захисту інтересів сторін [2, С.374]. Зазначена позиція пояснюється тим, що функціональний інструментарій публічного права здебільшого характеризується імперативністю, на відміну від приватного права, отже, як наслідок, є можливість простіше та швидше врегулювати приватно-правові відносини.

З приводу впливу приватного права на публічні правовідносини, слушно писав Ю.Тихомиров, що воно визначає зміст та межі суб'єктивних прав та приватних інтересів суб'єктів права [3, С.345].

Крім взаємопроникнення окремих принципів, способів, методів регулювання та інституцій публічного та приватного права, формуються комплексні гібридні галузі та правові інститути. Таким чином, з'являються

обмеження та заборони у приватному праві, й елементи диспозитивності в галузях публічного права.

Поява дотичних рис між публічним та приватним правом сприяє оптимізації суспільних відносин, проте піднімає масив нових трансформативних викликів, які вимагають дослідження та нового розуміння. Зокрема, мова йде про інститут юридичної відповідальності, котрий одним з перших зазнав структурного та функціонального розмежування.

Досить тривалий час в юриспруденції основним завданням юридичної відповідальності визнавалось – помста правопорушнику, що виконувалась державними інституціями. У теперішній час мета юридичної відповідальності має масштабний характер та полягає не лише у відновленні соціальної справедливості, але й у відновленні порушених прав та свобод, виправленні, вихованні суб'єктів правопорушення та попередженні вчинення ними нових правопорушень.

Наприклад, юридична відповідальність в публічному праві являє собою усталений законом обов'язок суб'єктів дотримуватись загально визнаних норм-заборон, у випадку порушення вказаних норм – особа має понести відповідальність перед державою у вигляді певних обмежень.

На думку деяких вчених-правників сучасності, інститут юридичної відповідальності виступає механізмом функціонування конкретної сфери правовідносин, оскільки всі правовідносини можна класифікувати на публічні та приватні, тому доцільно розділяти юридичну відповідальність у публічному праві та юридичну відповідальність у приватному праві. Фундаментальна відмінність полягає у цілях. Як вищезазначалось, юридична відповідальність у публічному праві спрямована на встановлення соціальної справедливості шляхом застосування певних обмежень щодо правопорушника. Говорячи про приватні правовідносини, то варто

наголосити, що метою звернення до інституту юридичної відповідальності суб'єктів приватних правовідносин є припинення протиправих дій та відновлення порушеного права. Проте доречно згадати про системні зв'язки, що існують між різними галузями права, не зважаючи на їх поділ на приватні та публічні, котрі проявляються, наприклад, наступним чином: вчинення крадіжки, безумовно, є злочином, за який суб'єкт має понести публічно-правову відповідальність, проте маємо ще одну обставину – посягання на власність, яка охороняється нормами приватного права, а саме цивільного права. В наведеному прикладі вбачається доктринальна колізія, що вимагає теоретико-методологічного осмислення з точки зору конвергенції *ius publicum* та *ius privatum*, та гадаємо, що вести мову про санкціонований розподіл інституту юридичної відповідальності на публічну та приватну є не доречним, перш за все, з причин наявності подібних системних зв'язків між галузями правами та їх інститутами, котрі проявляються у взаємозалженості та постійній взаємодії.

#### Список використаної літератури:

1. Андріюк В. Співвідношення публічного та приватного права: динамічний аспект. Журнал Прикарпатського національного університету ім. В. Стефаника. 2015. С. 3-14.
2. Г. Еллінек. Загальне вчення про державу. Юрид. центр Прес: вид., 2004. С. 752 с.
3. Тихомиров Ю. Публічне право: підручник. БЕК, 1995. 496 с.